



วิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับ ผลประโยชน์ทับซ้อน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล
อำเภอพล จังหวัดขอนแก่น

สำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล



คำนำ

องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล โดยสำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน ตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้ นี้ มากำหนดเป็นคู่มือป้องกันการผลประโยชน์ทับซ้อน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ขององค์การบริหารส่วนตำบล อีกด้วย

สำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล

15 มกราคม 2563



สารบัญ

	หน้า
คำนำ	2
สารบัญ	3
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 หลักการและเหตุผล	4
1.2 วัตถุประสงค์	5
บทที่ 2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	
2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)	6
2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล	8
2.3 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)	10
บทที่ 3 ภาคผนวก	
คณะทำงานวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	12



บทที่ 1 บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชั่นประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหา ประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซง การใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไป อาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีก เป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหา ร้องเรียน เรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหาร ภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ ในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหา การขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ อีกด้วย

องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล โดยสำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ดำเนินการวิเคราะห์ ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน โดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน ที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

การวิเคราะห์ความเสี่ยง หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและ ควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจาก การปฏิบัติงานที่อาจ เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลประโยชน์ทับซ้อน หมายถึง สภาวะการณ์ หรือข้อเท็จจริงที่บุคคล ไม่ว่าจะป็นนักการเมือง ข้าราชการ พนักงานบริษัท หรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ ที่บุคคลนั้น รับผิดชอบอยู่ และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัว ทั้ง เจตนาและไม่เจตนา และมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึง ผลประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กร ต่างๆ ทั้งในหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ และบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์ จากทางราชการโดยมิชอบ ส่งผลให้บุคคล นั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรม เนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลัก ผลเสีย จึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติ การกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จึงหมายถึงกระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่ เป็นระบบในการบริหารจัดการปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาส ที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและ ผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือ สภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม มากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิด หรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น



สามารถจำแนกความเสี่ยงออกเป็น 4 ลักษณะ ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk : S) หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลต่อกลยุทธ์ ที่กำหนดไว้ และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสม รวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบาย เป้าหมายกลยุทธ์ โครงสร้างองค์กร ภาวการณ์แข่งขัน ทรัพยากรและสภาพแวดล้อม อันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O) เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือผลการปฏิบัติงาน โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากระบบงานภายในขององค์กร/กระบวนการ เทคโนโลยี หรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูล ส่งผลต่อประสิทธิภาพ ประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

3. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F) เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณ และการเงิน เช่น การบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม ทำให้ขาดประสิทธิภาพ และไม่ทันต่อสถานการณ์ หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กร เช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ และไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการ เป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูล การวิเคราะห์ การวางแผน การควบคุม และการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณ และการเงินดังกล่าว

4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C) เกี่ยวข้อง กับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆ โดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยง เนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมาย กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้ นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้ จะช่วยให้องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพลทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้น สามารถกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังบรรลุเป้าหมายตามนโยบายสำคัญเร่งด่วน หรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Based) อีกด้วย

1.2 วัตถุประสงค์

1. เพื่อสร้าง สืบต่อวัฒนธรรมสุจริต และแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิด ความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

2. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

3. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐ ไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตนในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมาย ให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรม เป็นแบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม ถูกกฎหมาย โปร่งใส และตรวจสอบได้

4. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประชาชน



บทที่ 2

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

2.1 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest)

การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน เป็นการวิเคราะห์ระดับโอกาสที่จะเกิดผลกระทบของ ความเสี่ยงต่างๆ เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยง และดำเนินการวิเคราะห์ และจัดลำดับความ เสี่ยง โดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมินความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ได้แก่ ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของ ผลกระทบ (Impact) และระดับความเสี่ยง ทั้งนี้ กำหนดเกณฑ์ในเชิงคุณภาพเนื่องจากเป็นข้อมูลเชิงพรรณนา ที่ไม่สามารถระบุเป็นตัวเลข หรือจำนวนเงินที่ ชัดเจนได้

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) เชิงคุณภาพ

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
4	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
3	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
2	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
1	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

เกณฑ์ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ระดับ	ผลกระทบ	คำอธิบาย
5	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
4	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
3	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
2	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
1	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จาก ผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของ ความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ 4 ระดับ ดังนี้

ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ระดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
1	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	15-25 คะแนน
2	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	9-14 คะแนน
3	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	4-8 คะแนน
4	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	1-3 คะแนน



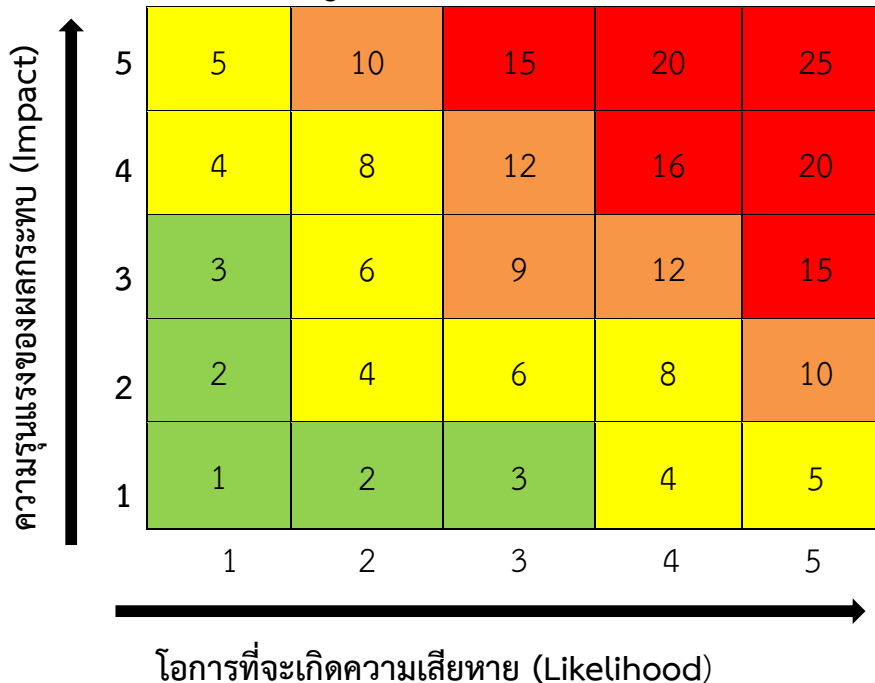
ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงจะต้องมีการกำหนดแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Profile) ที่ได้จากการพิจารณาจัดระดับความสำคัญของความเสี่ยงจากโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และผลกระทบ ที่เกิดขึ้น (Impact) และขอบเขตของระดับความเสี่ยงที่สามารถยอมรับได้ (Risk Appetite Boundary)

ระดับความเสี่ยง = โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ
(Likelihood x Impact)

ซึ่งจัดแบ่งเป็น 4 ระดับ สามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น 4 ส่วน (4 Quadrant) ใช้เกณฑ์ในการ จัดแบ่ง ดังนี้

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงสีสัญลักษณ์
ต่ำ (Low)	1-3 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	สีเขียว
ปานกลาง (Medium)	4-8 คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง แต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	สีเหลือง
เสี่ยงสูง (High)	9-14 คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	สีส้ม
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	15-25 คะแนน	มาตรการลด และประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	สีแดง

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)





2.2 การวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล

เมื่อพิจารณาโอกาส/ความถี่ที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของแต่ละปัจจัยเสี่ยงแล้วให้นำผลที่ได้มาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงและผลกระทบ ของความเสี่ยงต่อกิจกรรม หรือภารกิจของหน่วยงานว่า ก่อให้เกิดระดับของความเสี่ยงในระดับใดในตารางความ เสี่ยง ซึ่งจะทำให้ทราบว่ามีความเสี่ยงใดเป็นความเสี่ยงสูงสุดที่ต้องบริหารจัดการก่อน

องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล จึงกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน 4 ประเด็นหลัก ที่เสี่ยงต่อการกระทำผิดวินัยข้าราชการ/พนักงานขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล ประกอบด้วย

- (1) การจัดหาพัสดุ
- (2) การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา
- (3) การเบิกค่าตอบแทน
- (4) การใช้รถราชการ

โดยการใช้แบบสอบถามการประเมินความเสี่ยงเพื่อให้ข้าราชการ/พนักงานขององค์การบริหารส่วน ตำบลเมืองพลแสดงความคิดเห็นว่าประเด็นใดที่เสี่ยงต่อการมีผลประโยชน์ทับซ้อน และการกระทำผิดวินัยของ ข้าราชการ/พนักงานขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพลมากที่สุด โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 33 คน ประกอบไปด้วย ข้าราชการส่วนท้องถิ่น 20 คน (ร้อยละ 60.60) พนักงานจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล เมืองพล จำนวน 13 คน (ร้อยละ 39.40) วิเคราะห์ผลจากการตอบแบบสอบถามได้ดังนี้

ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood)

ประเด็น 1 การจัดหาพัสดุ มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามคิดเห็นว่ามีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 5** จำนวน 18 คน (คิดเป็นร้อยละ 55) **ระดับ 4** จำนวน 10 คน (คิดเป็นร้อยละ 30) **ระดับ 3** จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 15) เฉลี่ยมีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 4 (โอกาสเกิดสูง)**

ประเด็น 2 การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุมและสัมมนา มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเห็นว่ามีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 5** จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 46) **ระดับ 4** จำนวน 10 คน (คิดเป็น ร้อยละ 30) **ระดับ 3** จำนวน 8 คน (คิดเป็นร้อยละ 24) เฉลี่ยมีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 4 (โอกาสเกิดสูง)**

ประเด็น 3 การเบิกค่าตอบแทน มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามคิดเห็นว่ามีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 3** จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 46) **ระดับ 2** จำนวน 13 คน (คิดเป็นร้อยละ 39) **ระดับ 3** จำนวน 5 คน (คิด เป็นร้อยละ 15) เฉลี่ยมีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 3 (โอกาสเกิดปานกลาง)**

ประเด็น 4 การใช้รถราชการ มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามคิดเห็นว่ามีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 3** จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 46) **ระดับ 2** จำนวน 13 คน (คิดเป็นร้อยละ 39) **ระดับ 3** จำนวน 5 คน (คิด เป็นร้อยละ 15) เฉลี่ยมีโอกาสที่จะเกิด **ระดับ 3 (โอกาสเกิดปานกลาง)**



ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

ประเด็น 1 การจัดหาพัสดุ มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามคิดเห็นว่ามีผลกระทบ **ระดับ 5** จำนวน 18 คน (คิดเป็นร้อยละ 55) **ระดับ 4** จำนวน 10 คน (คิดเป็นร้อยละ 30) **ระดับ 3** จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 15) เฉลี่ยมีผลกระทบ **ระดับ 4 (ผลกระทบสูง)**

ประเด็น 2 การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุมและสัมมนา มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม คิดเห็นว่ามีผลกระทบ **ระดับ 5** จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 46) **ระดับ 4** จำนวน 10 คน (คิดเป็นร้อยละ 30) **ระดับ 3** จำนวน 8 คน (คิดเป็นร้อยละ 24) เฉลี่ยมีผลกระทบ **ระดับ 4 (ผลกระทบสูง)**

ประเด็น 3 การเบิกค่าตอบแทน มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามคิดเห็นว่ามีผลกระทบ **ระดับ 3** จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 46) **ระดับ 2** จำนวน 13 คน (คิดเป็นร้อยละ 39) **ระดับ 3** จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 15) เฉลี่ยมีผลกระทบ **ระดับ 3 (ผลกระทบปานกลาง)**

ประเด็น 4 การใช้รถราชการ มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามคิดเห็นว่ามีผลกระทบ **ระดับ 3** จำนวน 15 คน (คิดเป็นร้อยละ 46) **ระดับ 2** จำนวน 13 คน (คิดเป็นร้อยละ 39) **ระดับ 3** จำนวน 5 คน (คิดเป็นร้อยละ 15) เฉลี่ยมีผลกระทบ **ระดับ 3 (ผลกระทบปานกลาง)**



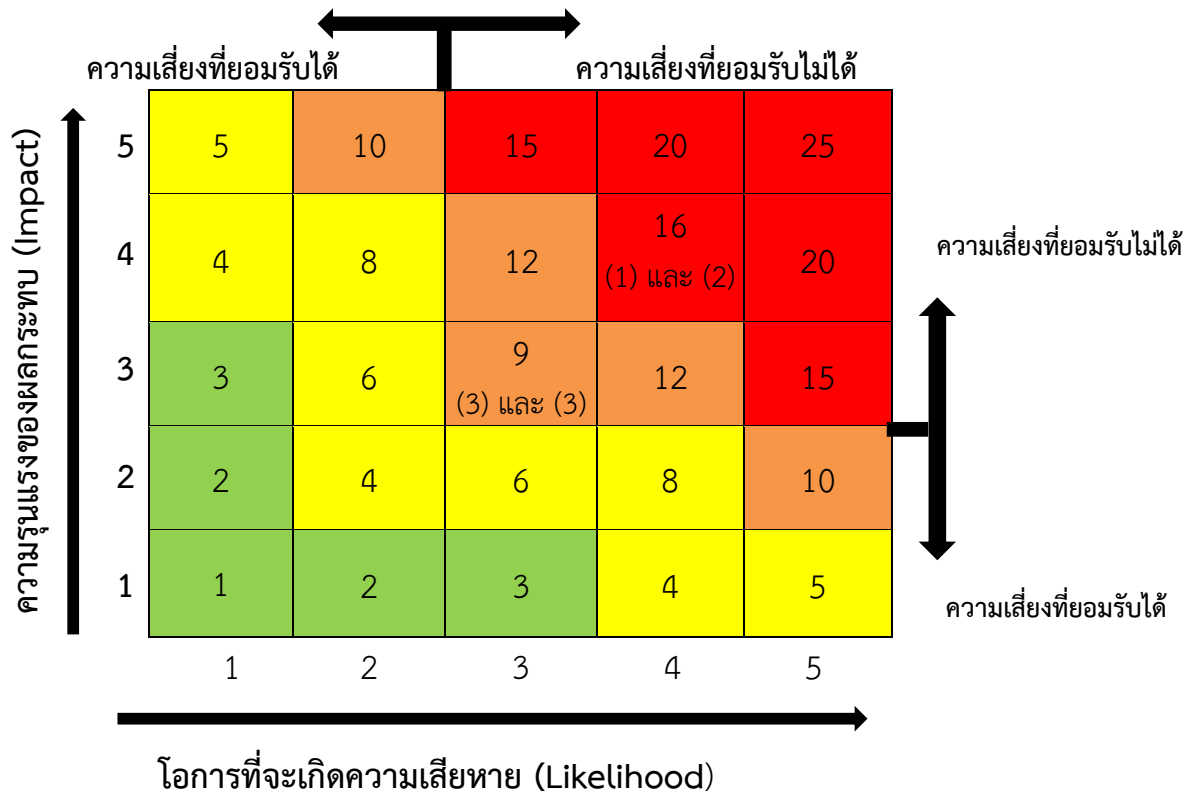
ตารางวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน (Risk Assessment for Conflict of Interest) ขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล

ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	วัตถุประสงค์	การประเมินความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน			
			โอกาส	ผลกระทบ	ระดับความเสี่ยง	ลำดับความเสี่ยง
(1) การจัดหาพัสดุ	การจัดการพัสดุไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง และแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่	เพื่อให้การจัดการพัสดุภาครัฐโดย การซื้อจ้าง เช่า แลกเปลี่ยน หรือ โดยวิธีอื่นใดให้สอดคล้องกับ ประกาศ ระเบียบ หลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติ และมติ คณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องรวมถึง ดำเนินการตามเกณฑ์การประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)	4	4	16 (สูงมาก)	๑
(2) การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา	การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา เป็นเท็จ และไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง	เพื่อให้การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา ถูกต้องไม่ให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่ง หน้าที่อันมิควรได้โดยชอบ ตามกฎหมาย	4	4	16(สูงมาก)	๑
(3) การเบิก ค่าตอบแทน	เบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงาน นอกเวลาราชการและในวันหยุดราชการ ค่าเช่าบ้าน ค่า ศึกษาดูงาน ค่าเบี้ยเลี้ยงเหมาจ่ายและเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ เป็นเท็จ ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง	เพื่อให้เบิกค่าตอบแทนการ ปฏิบัติงานนอกเวลาราชการและในวันหยุดราชการ ค่าเช่าบ้าน ค่า ศึกษาดูงาน ค่าเบี้ยเลี้ยงเหมาจ่าย และเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุ พิเศษ เป็นไปตามระเบียบที่ เกี่ยวข้องไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่ง หน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตาม กฎหมาย	3	3	9 (สูง)	๒
(4) การใช้รถราชการ	1. ใช้รถราชการไม่ถูกต้องตาม ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่า ด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม 2. ผู้ใช้รถราชการละเลย การปฏิบัติตามระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย รถราชการ พ.ศ. 2523 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม 3. ใช้รถราชการเพื่อประโยชน์ ของตนเอง	เพื่อให้การใช้รถราชการเป็นไปตาม ระเบียบที่เกี่ยวข้องและป้องกันการ เกิดผลประโยชน์ทับซ้อน	3	3	9 (สูง)	๒



2.3 การจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)

ตารางระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)



จากแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map) ที่ได้จากการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน สามารถสรุปการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของ ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนได้ตามตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน	จัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
การจัดการพัสดุ	ลำดับ 1 (สูงมาก = 16 คะแนน)
การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา	ลำดับ 1 (สูงมาก = 16 คะแนน)
การเบิกค่าตอบแทน	ลำดับ 2 (สูง = 9 คะแนน)
การใช้รถราชการ	ลำดับ 2 (สูง = 9 คะแนน)

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง ด้านผลประโยชน์ทับซ้อน ขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล โดยสำนักงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล นำผลที่ได้มากำหนดมาตรการ วิธีการควบคุมเพื่อป้องกัน หรือลดความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน และจัดทำตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ ระดับหน่วยงานในสังกัดองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล กำหนดประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ในมิติภายนอก การประเมินประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 1 ภารกิจหลักขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล ดังนี้



ตัวชี้วัดที่ ๑.๑ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมาย ตามภารกิจหลัก/
แผนปฏิบัติการของหน่วยงาน หรืองานประจำตามหน้าที่ตามปกติ (Function Based)

ตัวชี้วัดที่ ๑.๒ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมาย ตามนโยบายสำคัญ
เร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ (Agenda Based)

ตัวชี้วัดที่ ๑.๓ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายในการดำเนินงาน
ตามภารกิจพื้นที่ (Area Based)

ดังนั้น ตัวชี้วัดที่ ๑.๒ ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการบรรลุเป้าหมายตามนโยบาย
สำคัญเร่งด่วนหรือภารกิจที่ได้รับมอบหมายเป็นพิเศษ(Agenda Based) นายองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล
(นายภูผา ผาปริญญา) จึงควรกำหนด

1. มาตรการสำคัญเร่งด่วน เชิงรุกในการป้องกันการทุจริต การบริหารงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และ
การแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ.2563
2. นำประเด็นความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนมาจัดทำคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ของ
องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563
3. ให้ความรู้เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน และแนวทางการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน
4. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนและแนวทางการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน



ภาคผนวก



คณะกรรมการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน

1. ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล	ประธานคณะกรรมการ
2. หัวหน้าสำนักงานปลัด อบต.เมืองพล	คณะกรรมการ
3. ผู้อำนวยการกองคลัง	คณะกรรมการ
4. ผู้อำนวยการกองช่าง	คณะกรรมการ
5. ผู้อำนวยการกองการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	คณะกรรมการ
6. นักทรัพยากรบุคคล	คณะกรรมการและเลขานุการ
7. นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	คณะกรรมการและเลขานุการ



แบบสอบถาม

เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อการมีผลประโยชน์ทับซ้อนและการกระทำผิดวินัยของข้าราชการ/พนักงานของ
องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินความเสี่ยงต่อการมีผลประโยชน์ทับซ้อน และการกระทำผิดวินัยของข้าราชการ/พนักงานขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล โดยกำหนดความเสี่ยงที่เกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน จำนวน 4 ประเด็นหลัก ที่เสี่ยงต่อการกระทำผิดวินัยข้าราชการ/พนักงานขององค์การบริหารส่วนตำบลเมืองพล ประกอบด้วย (1) การจัดหาพัสดุ (2) การจัดหาโครงการฝึกอบรม ศึกษา ดูงาน ประชุม และสัมมนา (3) การเบิกค่าตอบแทน และ (4) การใช้รถราชการ โดยแบบสอบถามชุดนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลลักษณะสำคัญของบุคลากร
- ส่วนที่ 2 โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) เชิงคุณภาพ
- ส่วนที่ 3 ระดับความรุนแรงของผลกระทบ(Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อ
ด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลลักษณะสำคัญของบุคลากร

กรุณาเขียนเครื่องหมาย หน้าข้อความที่ตรงกับลักษณะของท่าน

1.1 เพศ

- ชาย หญิง

1.2 อายุ

- 20 – 30 ปี 31 – 40 ปี 41 – 50 ปี 51 – 60 ปี

1.3 ระดับการศึกษา

- มัธยมศึกษาหรือต่ำกว่า ประกาศนียบัตร ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี

1.4 ประเภทตำแหน่ง

- บริหารท้องถิ่น อำนวยการท้องถิ่น วิชาการ ททั่วไป พนักงานจ้าง

ส่วนที่ 2 โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (Likelihood) เชิงคุณภาพ

กรุณาเขียนเครื่องหมาย ลงใน ที่ระบุหมายเลขระดับโอกาสที่เกิดเพียงช่องเดียวในแต่ละคำถาม

คำอธิบาย

- | | | |
|---------|------------------|----------------------------|
| ระดับ 5 | โอกาสเกิดสูงมาก | (มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ) |
| ระดับ 4 | โอกาสเกิดสูง | (มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง) |
| ระดับ 3 | โอกาสเกิดปานกลาง | (มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง) |
| ระดับ 2 | โอกาสเกิดน้อย | (มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง) |
| ระดับ 1 | โอกาสเกิดน้อยมาก | (มีโอกาสเกิดขึ้นยาก) |



-2-

ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	ระดับโอกาสที่เกิด				
		5	4	3	2	1
(1) การจัดหาพัสดุ	การจัดหาพัสดุไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง และแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่					
(2) การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา	การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา เป็นเท็จ และไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง					
(3) การเบิกค่าตอบแทน	เบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการและในวันหยุดราชการ ค่าเช่าบ้าน ค่าศึกษาบุตร ค่าเบี้ยเลี้ยงเหมาจ่ายและเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ เป็นเท็จ ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง					
(4) การใช้รถราชการ	1. ใช้รถราชการไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม 2. ผู้ใช้รถราชการละเลย การปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย รถราชการ พ.ศ. 2523 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม 3. ใช้รถราชการเพื่อประโยชน์ของตนเอง					

ส่วนที่ 3 ระดับความรุนแรงของผลกระทบ(Impact) เชิงคุณภาพ ที่ส่งผลกระทบด้านการดำเนินงาน (บุคลากร)

กรุณาเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน ที่ระบุหมายเลขระดับผลกระทบที่เกิดขึ้นเพียงช่องเดียวในแต่ละคำถาม

คำอธิบาย

ระดับ 5	ผลกระทบสูงมาก	(ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง)
ระดับ 4	ผลกระทบสูง	(ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง)
ระดับ 3	ผลกระทบปานกลาง	(สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม)
ระดับ 2	ผลกระทบน้อย	(สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง)
ระดับ 1	ผลกระทบน้อยมาก	(สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนานๆ ครั้ง)

ประเด็นความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	ระดับโอกาสที่เกิด				
		5	4	3	2	1
(1) การจัดหาพัสดุ	การจัดหาพัสดุไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง มีการแบ่งซื้อแบ่งจ้าง และแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่					
(2) การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา	การจัดทำโครงการฝึกอบรม ศึกษาดูงาน ประชุม และสัมมนา เป็นเท็จ และไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง					
(3) การเบิกค่าตอบแทน	เบิกค่าตอบแทนการปฏิบัติงานนอกเวลาราชการและในวันหยุดราชการ ค่าเช่าบ้าน ค่าศึกษาบุตร ค่าเบี้ยเลี้ยงเหมาจ่ายและเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษ เป็นเท็จ ไม่เป็นไปตามระเบียบที่เกี่ยวข้อง					
(4) การใช้รถราชการ	1. ใช้รถราชการไม่ถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยรถราชการ พ.ศ. 2523 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม 2. ผู้ใช้รถราชการละเลย การปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย รถราชการ พ.ศ. 2523 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม 3. ใช้รถราชการเพื่อประโยชน์ของตนเอง					



